



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 12.
Din 09.01.2008

Dosar nr: 746/2007

Petiția nr: 16369 din data de 22.11.2007

Petent: J M

Obiect: Petenta sesizează faptul că un prezentator TV a folosit termenul „handicapat” în sens peiorativ

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. J M domiciliată în București,
ap. 285, sector 3

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. O S , Antena 2, Șos. București – Ploiești, nr. 25-27

I.3. Procedura de citare

Prin adresele nr. 18138/6.12.2007 și 18137/6.12.2007, Colegiului Director al CNCD a citat părțile la sediul său pentru ziua de 8.01.2008 în vederea audierii. Petenta nu s-a prezentat, reclamata a fost prezentă, procedura citării a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin adresa nr. 16369/22.11.2007, petenta arată că în emisiunea „Țara pe care o merităm” din data de 20 noiembrie 2007, în jurul orei 19:15, moderatoarea O S a folosit în repetate rânduri termenul de „handicapat” în sens peiorativ, afirmând că „medicii nu erau handicapați ca să nu-și dea seama de ce ar fi trebuit să facă”. Petenta arată că s-a simțit lezată de această exprimare, care pe de o parte sugerează asocierea handicapului de orice fel cu retardul mintal și pe de altă parte desconsideră persoanele cu dizabilități.

Părților li s-a pus în vedere, prin citațiile trimise, că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. La audieri, petenta a precizat că lasă la aprecierea Colegiului Director analiza competenței și a arătat faptul că exprimarea a fost una nefericită, în cadrul unei discuții foarte aprinse, subliniind că în contextul respectiv termenul de „handicapat” avea sensul de incompetență, reavoință, incapacitate și precizând că în Dicționarul Explicativ al limbii române sensul termenului „handicap” este și acela de „greutate”.

III. Motivele de fapt și de drept

În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. Alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Potrivit art. 17 din legea audiovizualului nr. 504/2002 „Consiliul (n.n Consiliul Național al Audiovizualului) este autorizat:

d) să emită decizii cu caracter de norme de reglementare în vederea realizării atribuțiilor sale prevazute expres în prezenta lege și, cu precădere, cu privire la:
- apărarea demnității umane;
- politici nediscriminatorii cu privire la rasă, sex, naționalitate, religie, convingeri politice și orientări sexuale”.

Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că soluționarea obiectului petiției nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19⁵ alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Soluționarea faptelor prezentate nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform O.G. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare.

2. Clasarea dosarului

3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată dnei O . S.

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

Data redactării 10.01.2008